BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3092-8/22
Mostar, 08.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 519-203P/22 od 28.10.2022.godine, žalitelja Atlas-D d.o.o. Visoko, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine, u postupku javne nabavke: Izgradnja fekalne kanalizacije u naselju Zimča- faza I, ugovornog organa Grad Visoko, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 08.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke Izgradnja fekalne kanalizacije u naselju Zimča- faza I, za koji je Obavještenje o nabavci broj 870-1-3-19-3-38/22 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.05.2022. godine, a Ispravka obavještenja o nabavci broj 870-1-3-19-8-42/22 dana 23.05.2022. godine. Ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine, na koju je ponuđač Atlas-D d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 28.10.2022. Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje na navedenu žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, koji su kod ovog organa zaprimljeni 07.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je 23.11.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Grad Visoko je dana 12.05.2022. godine objavio na portalu javnih nabavki obavještenje o javnoj

nabavci - otvoreni postupak za radove „Izgradnja fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza 1“ čija je procijenjena vrijednost iznosila 237.467,63 KM.
Dana 23.05.2022. godine ugovorni organ je objavio na portalu javnih nabavki ispravku obavještenja o nabavci - otvoreni postupak za radove „Izgradnja fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza 1“ koja se odnosila samo na povećanje procijenjene vrijednosti nabavke zbog povećanja tržišnih cijena, a čija je procijenjena vrijednost povećana na 316.239,50 KM.
DOKAZ:
- Obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-19-3-38/22 Obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-19-8-42/22

ATLAS-D d.o.o. Visoko je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki i pripremio ponudu u skladu sa istom, te smo blagovremeno predali ponudu.
Ugovorni organ je nakon žalbenog postupka ponovo zakazao e-aukciju, te nakon iste donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Kao kvalifikovani ponuđači u postupku javne nabavke za dodjelu ugovora nakon e-aukcije je učestvovalo tri ponuđača sa sljedećim cijenama:
- Ado-Trans doo Visoko sa cijenom od 210.790,00 KM
- Grupa ponuđača Mušinbegović Gradnja i Ceste Company doo Kiseljak sa cijenom od 263.700,17 KM
- Atlas-D doo Visoko sa cijenom od 308.637,17 KM

Ugovorni organ u Zapisniku o ocjeni ponuda nije naveo da je vršio provjeru neprirodno niske cijene nakon e-aukcije obzirom da u skladu sa članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojem je navedeno:
Član 17. (7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:
a)cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.
Dakle, u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ukoliko su ispunjeni uslovi defmisani članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
U skladu sa gore navedenim podzakonskim aktom, te u skladu sa stavom Agencije za javne nabavke BiH koji je objavljen na portalu javnih nabavki i Mišljenjem Agencije broj: 03-02-1-2419-2/22 od 24.10.2022. godine jasno je navedeno kada je obaveza ugovornog organa da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene, a što je navedeno i u Priručniku o javnim nabavkama BiH koji je izdala Agencija za javne nabavke BiH (strana 68. i 69).
DOKAZ : Mišljenje Agencije zajavne nabavke BiH broj: 03-02-1-2419-2/22 od 24.10.2022. g.
Navedeni stav je detaljno objavila i konsultanstka kuća za javne nabavke REC doo Sarajevo koji vam dostavljamo u prilogu.
PITANJE: Da li je potrebno tražiti objašnjenje za neprirodno nisku ponuđenu cijenu ukoliko postoji razlog za to u postupku gdje imamo više od tri prihvatljive ponude primjenjujući članak 17. stavak (7) točke a) i b) ili samo točku a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda? Da li je potrebno nakon provedbe e-aukcije primjenjivati ponovno ovaj članak za neprirodnu nisku cijenu?

ODGOVOR: Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14, 20/15) propisano je da je ugovorni organ obavezan od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Budući da je u odredbom propisano „ili", pojašnjenje neprirodno niske cijene u postupcima nabavki u kojima postoje više od 3 prihvatljive ponude ispituje se uslov i pod tačkom a) i pod tačkom b), i, ukoliko je ispunjen bilo koji od ova dva uslova, obavezno se traži pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Ugovorni organ je postupio suprotno navedenom podzakonskom aktu, uvjetima tenderske dokumentacije i svim stručnim mišljenjima jer nije od izabranog ponuđača tražio pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu, iako je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Nadalje, napominjemo da ugovorni organ postupa suprotno članu 3. Zakona o javnim nabavkama narušavajući načelo jednakog tretmana obzirom da je ugovorni organ od jednog ponuđača koji nije ispunjavao uslove iz člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tražio pojašnjenje neprirodno niske ponude smatrajući da se radi o neprirodno niskoj cijeni, a nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene kad je bio OBAVEZAN u skladu sa pomenutim uputstvom.

Opreza radi podsjećamo da ponuda izabranog ponuđača je manja od cijene ponude za koju je ugovorni organ tražio pojašnjenje neprirodno niske ponude.

Smatramo da je ponuda izabranog ponuđača neprirodno niska obzirom da smo kao ponuđač i zainteresirana strana u postupku ove javne nabavke uputili zahtjev za dostavljanje ponuda za isporuku materijala koji je predmet nabavke i koji je neophodan za izvođenje radova. Prema trenutnim tržišnim cijenama (najnižim cijenama) samo materijal za izvođenje radova koji su predmet ove javne nabavke iznosi 236.456,11 KM.

DOKAZ:

Specifikacija materijala sa cijenama

- Ponuda IGM doo Visoko broj: 01-150/22
- Ponuda Toplota doo Visoko broj: 5056/22-003
- Ponuda Hidro-Termo Centar doo Sarajevo broj: VP-1802/22 Ponuda Regeneracija doo Sarajevo broj: 10-022-3-000251/T-C Ponuda Livnica dd Visoko broj: 126/2022
- Ponuda Bausystem doo Breza broj: PRI63/2022
- Ponuda Tehnix doo D.Kraljevac broj: 1195-22 Ponuda Sadik-prom doo Visoko broj: 069/2022 Ponuda IGM-IUT Haskić doo Vitez broj: 0096-22
- Ponuda VI-BETON doo Visoko broj: 0020-22-G
- Ponuda TIKOP doo Vitez broj: 27/2022

Molimo ugovorni organ da provjeri dostavljene cijene materijala, da provjeri cijene materijala od eventualno drugih dobavljača koje su tražene u ovoj javnoj nabavci, a sve kako bi se utvrdila materijalna istina da li ponuđena cijena predstavlja neprirodno nisku cijenu.

Smatramo da je neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo nabaviti pvc cijev po cijeni od 45,00 KM/m', transportovati je na gradilište, istovariti, odnijeti na projektovanu trasu i ugraditi za 28,17 KM/m'.

Smatramo da je neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo nabaviti poklopac za reviziono okno po cijeni od 210,00 KM/kom, transportovati ga na gradilište, istovariti, odnijeti na projektovano okno i ugraditi za 154,95 KM/kom.
Smatramo da je neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo nabaviti betonsku cijev za 100,00 KM/kom, transportovati je na gradilište, istovariti, odnijeti na projektovanu trasu i ugraditi za 84,52 KM/kom (cijev se mora mašinski istovariti i ugraditi).
Smatramo da je neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo nabaviti beton po cijeni od 132,47 KM/m3, transportovati na gradilište, istovariti i ugraditi za 88,04 KM/m3.
Smatramo daje neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo nabaviti pijesak po cijeni od 16,00 KM/m3, transportovati je na gradilište, istovariti, razvući duž trase i ugraditi za 12,68 KM/m3.
Smatramo daje neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo nabaviti konstruktivnu armaturu po cijeni od 1,795 KM/kg, transportovati je na gradilište, istovariti, razvući duž trase i ugraditi za 1,41 KM/kg.
Također ugovorni organ na veoma jednostavan način može utvrditi i cijenu izvođenja radova, poređenjem sa cijenama radova u postupcima javnih nabavki koje je on provodio na istim i sličnim poslovima u tekućoj godini.
Smatramo da je neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo izvršiti utovar i transport viška materijala na deponiju do 5,0 km za 1,06 KM/m3.
Smatramo da je neprirodno, realno neprihvatljivo i neizvodljivo izvršiti izradu sloja asfalta d=10 cm, na prethodno izvedenoj podlozi sa cijenom od 21,13 KM/m2 ako je stvarna tržišna cijena te debljine ugrađenog asfalta cca 50 KM/m2 (što je poznato ugovornom organu).
Iz svega naprijed navedenog jasno i nedvojbeno proizlazi da cijena ponude izabranog ponuđača nije u skladu sa tržišnim cijenama, a što smo i dokazali obzirom da se cijena cjelokupne ponude formira na osnovu slijedećih troškova:
Materijal (cijena materijala dobivena na osnovu predračuna dobavljača)
Sredstva rada Troškovi transporta i Radna snaga
Ukoliko uzmemo sve navedene stavke kao i ponude ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke uvidjet ćemo da se zaista radi o neprirodno niskoj cijeni za ovu javnu nabavku.
Nadamo se i vjerujemo da će ugovorni organ profesionalno i odgovorno provjeriti sve navode iz ove žalbe i postupiti u skladu sa Zakonom i pravilima struke.
Iz svega gore navedenog smatramo da gore navedeni ponuđači nisu kvalifikovani za predmetnu javnu nabavku,te
PREDLAŽEMO
- Da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01/l-02-1602 /22 od 18.10.2022. godine, diskvalitikuje ponuđača obzirom da je cijena navedene ponude neprirodno niska i nastavi postupak dodjele ugovora
Da nam se nadoknade svi troškove žalbe ukoliko o istoj bude razmatrao Ured za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod

"U skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ukoliko su ispunjeni uslovi defmisani članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacijei ponuda.

Ugovorni organ je postupio suprotno navedenom podzakonskom aktu, uvjetima tenderske dokumentacije i svim stručnim mišljenjima jer nije od izabranog ponuđača tražio pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu, iako je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Nadalje, napominjemo da ugovorni organ postupa suprotno članu 3.ZJN naraušavajući načelo jednakog tretmana obzirom da ugovorni organ od jednog ponuđača koji nije ispunjavao uslove iz člana 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda tražio pojašnjenje neprirodno niske ponude smatrajući da se radi o neprirodno niskoj cijeni, a nije tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene kad je bio obavezan u skladu sa pomenutim uputstvom."

Izjašnjenje na žalbeni navod

Ugovorni organ žalbeni navod žalitelja ATLAS-D d.o.o. Visoko ocjenjuje neosnovanim.

U postupku javne nabavke Izgradnja fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza I procijenjena vrijednost nabavke iznosi 316.239,50 KM bez PDV-a. Ugovorni organ je zaprimio osam prihvatljivih ponuda.

U skladu sa članom 17. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda Komisija imenovana Rješenjem broj: 01/1-02-480/22 od 20.04.2022.godine je od ponuđača Dževkomerc inžinjering d.o.o. Zavidovići čija je cijena ponude iznosila 211.001,85 KM bez PDV-a, tražila pojašnjenje za neprirodno nisku cijenu ponude, te je isti u ostavljenom roku dostavio Pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude broj: IMP 2506/22 od 25.06.2022.godine. Komisija je prihvatila dostavljeno Pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Nakon uložene žalbe ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko Ured za razmatranje žalbi BiH donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-2233-1 1/22 od 22.09.2022.godine kojim je usvojio žalbu, poništio Odluku broj: 01/1-02-1024/22 od 25.07.2022.godine u postupku javne nabavke za Izgradnju fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza I i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Komisija je u skladu sa članom 116. ZJN postupila po navodima iz Rješenja URŽ-a broj: JN2-03-07-1- 2233-11/22 od 22.09.2022.godine. U ponovnom postupku rang lista ponuđača prije zakazivanja e-aukcije:

1. DŽEVKOMERC 1NŽINJERING D.O.O. ZAVIDOVIĆI -211.001,85 KM

2. GRUPA PONUĐAČA MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA D.O.O VISOKO I CESTE-COMPANY D.O.O. KISELJAK -263.700,17 KM

3. ADO-TRANS D.O.O VISOKO -299.293,56 KM

4. ATLAS-D D.O.O. VISOKO -308.637,17 KM

5. BETA-COMPANY D.O.O. KAKANJ -310.911,04 KM

6. HARYSCO D.O.O. SARAJEVO -424.314,98 KM

S obzirom da nisu bili ispunjeni uslovi iz člana 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, Ugovorni organ nije bio u obavezi da traži pojašnjenje neprirodno niske cijene ni za jednu ponudu.

Ugovorni organ je uputio Agenciji za javne nabavke BiH Zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije broj: 01/1-02-1530/22 od 05.10.2022.godine na osnovu kojeg je Agencija za javne nabavke BiH zakazala e- aukcijuzadan 13.10.2022.godine.

Rang lista ponuđača nakon završene e-aukcije:

1. ADO-TRANS D.O.O VISOKO -210.790,00 KM

2. DŽEVKOMERC INŽINJERING D.O.O. ZAVIDOVIĆI -211.001,85 KM

3. GRUPA PONUĐAČA MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA D.O.O VISOKO I CESTE-COMPANY D.O.O. KISELJAK -263.700,17 KM

4. ATLAS-D D.O.O. VISOKO -308.637,17 KM

5. BETA-COMPANY D.O.O. KAKANJ -310.911,04 KM

6. HARYSCO D.O.O. SARAJEVO -424.314,98 KM

Ugovorni organ nije obavezan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene poslije završene e-aukcije. Pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude se zahtijeva prije zakazivanja e-aukcije, obzirom da je članom 3. stav (1) Pravilnika navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.

Ugovorni organ je od svih ponuđača Zahtjevom za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/1 - 02-1531/22 od 05.10.2022.godine tražio da u roku od osam dana od dana prijema navedenog Zahtjeva dostave produženje roka važenja ponuda i garancija tako da važe do 31.03.2023.godine.

U ostavljenom roku (do 14.10.2022.godine) saglasnost za produženje roka važenja ponude i garancije su dostavili ponuđači: Špic Beton d.o.o. Zenica, Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, Atlas-D d.o.o. Visoko i Ado-Trans d.o.o. Visoko.

Postupajući po Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2233-11/22 od 22.09.2022.godine Komisija je odbacila ponude ponuđača GEO-PUT d.o.o. Maglaj i Špic Beton d.o.o. Zenica, te ponude ponuđača DŽEVKOMERC INŽINJERING D.O.O. ZAVIDOVIĆI, BETA-COMPANY D.O.O. KAKANJ i HARYSCO D.O.O. SARAJEVO, s obzirom da nisu dostavili odgovor na Zahtjev za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/1-02-1531/22 od 05.10.2022.godine.

Ponuđači koji učestvuju u daljem toku postupka su:

1. ADO-TRANS D.0.0 VISOKO -210.790,00 KM

2. GRUPA PONUĐAČA MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA D.O.O VISOKO I CESTE-COMPANY D.O.O. KISELJAK -263.700,17 KM

3. ATLAS-D D.O.O. VISOKO -308.637,17 KM

Napominjemo, da Žalitelj ATLAS-D d.o.o. Visoko pogrešno tumači član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da nije ispunjen nijedan uslov iz navedenog člana. Naime, nije ispunjen uslov iz tačke 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena najniže ponude nije za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, niti je ispunjen uslov iz tačke 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena drugorangirane prihvatljive ponude iznosi 263.700,17 KM. Da bi navedeni uslov bio ispunjen, cijena ponude prvorangiranog ponuđača bi trebala biti manja od 210.960,13 KM. S obzirom, da u ovom slučaju cijena najprihvatljivije ponude iznosi 210.970,00 KM, nije ispunjen ni uslov iz 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, nije ispunjen nijedan uslov koji obavezuje ugovorni organ da od ponuđača traži pojašnjenje neprirodno niske cijene.

Kada je u pitanju dostavljena dokumentacija uz žalbu Žalitelja „ATLAS-D“ d.o.o. Visoko o cijenama materijala na tržištu, napominjemo da ugovorni organ vrši istraživanje tržišta i procjenu vrijednosti nabavke prije pokretanja postupka javne nabavke. Dakle, ugovorni organ nije nadležan da cijeni dostavljenu dokumentaciju u ovoj fazi postupka javne nabavke. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te ugovorni organ ocjenjuje samo dokumentaciju dostavljenu u okviru ponude.

Iz svega navedenog vidljivo je da je Ugovorni organ je postupao transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigurava pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba u cijelosti odbija kao neosnovana, te smatramo da žaltelj nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3092-4/22 od 10.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

U cijelosti ostajemo kod navoda iz Žalbe iz koje nedvojbeno proizlazi da je ugovorni organ postupio suprotno članu 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u kojem je navedeno:

Član 17. (7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Ugovorni organ u svom iziašnjenju navodi :

Ponuđači koji učestvuju u daljem toku postupka su:

1. ADO-TRANS D.O.O VISOKO -210.790,00 KM

2. GRUPA PONUĐAČA MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA D.O.O VISOKO I CESTE-COMPANY D.O.O. KISELJAK -263.700,17 KM

3. ATLAS-D D.O.O. VISOKO -308.637,17 KM

Napominjemo, da Žalitelj "ATLAS-D" d.o.o. Visoko pogrešno tumači član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da nije ispunjen nijedan uslov iz navedenog člana. Naime, nije ispunjen uslov iz tačke 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena najniže ponude nije za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, niti je ispunjen uslov iz tačke 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena drugorangirane prihvatljive ponude iznosi 263.700,17 KM.

Da bi navedeni uslov bio ispunjen, cijena ponude prvorangiranog ponuđača bi trebala biti manja od 210.960,13 KM. S obzirom, da u ovom slučaju cijena najprihvatljivije ponude iznosi 210.970,00 KM, nije ispunjen ni uslov iz 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda. Dakle, nije ispunjen nijedan uslov koji obavezuje ugovorni organ da od ponuđača traži pojašnjenje neprirodno niske cijene.

I sam ugovorni organ u svom izjašnjenju konstatira citiramo:„Da bi navedeni uvjet bio ispunjen, cijena prvorangiranog ponuđača bi trebala biti manja od 210.960,13, zanemarujući činjenicu da je cijena najprihvatljivije ponude 210.790,00 KM . a ne 210.970,00 KM.

Iz svega jasno proizlazi da cijena najprihvatljivije ponude (210.790,00 KM) je za više od 20 % niža od drugorangirane ponude (263.700,17 KM) zbog čega je ugovorni organ bio u obavezi da od ponuđača traži objašnjenje ponude zbog neprirodno niske cijene.

Izjašnjenje ugovornog organa da dokumentaciju žalitelja o cijenama materijala na tržištu koja je dostavljena u sklopu žalbe smatra ne relevantnom jer ugovorni organ vrši istraživanje tržišta i procjenu vrijednosti nabavke prije pokretanja postupka javne nabavke zaista je kontradiktoran samom postupanju ugovornog organa jer je u toku postupka upravo ugovorni organ ispitujući tržište povećao procijenjenu vrijednost ove javne nabavke.

Vjerujemo da ćete pravilno i zakonito utvrditi sve navedene činjenice u žalbi i ovom odgovoru te donijeti ispravnu i zakonitu odluku po žalbi.

Uz odgovor na izjašnjenje dostavljamo vam Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku broj: 01/1-02-1601/22 od 18.10.2022. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine. Izvještaj se e-aukcije od 13.10.2022. godine i Zapisnik Komisije poslije e-aukcije od 13.10.2022. godine.

Također, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3092-5/22 od 10.11.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciiu, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine, navodeći da ugovorni organ nakon e-aukcije nije vršio provjeru neprirodno niske cijene,

što je suprotno Uputstvu za pripremu modela TD i ponuda, uslovima iz tenderske dokumentacije i svim stručnim mišljenjima, jer nije od izabranog ponuđača tražio pojašnjenje neprirodno niske cijene iako je za 20 % niža od cijene drugorangiranog ponuđača.
Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da „nije obavezan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene poslije završene e-aukcije. Pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude se zahtijeva prije zakazivanja e-aukcije, obzirom da je članom 3. stav (1) Pravilnika navedeno da prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude, uz napomenu da žalitelj pogrešno tumači član 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer nije ispunjen nijedan uslov iz navedenog člana. Naime, nije ispunjen uslov iz tačke 17. stav (7) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena najniže ponude nije za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, niti je ispunjen uslov iz tačke 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer cijena drugorangirane prihvatljive ponude iznosi 263.700,17 KM. Da bi navedeni uslov bio ispunjen, cijena ponude prvorangiranog ponuđača bi trebala biti manja od **210.960,13 KM**. S obzirom, da u ovom slučaju cijena najprihvatljivije ponude iznosi **210.970,00** KM, nije ispunjen ni uslov iz 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Dakle, nije ispunjen nijedan uslov koji obavezuje ugovorni organ da od ponuđača traži pojašnjenje neprirodno niske cijene".

Uvidom u obrazloženje pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo:
.....Imajući u vidu gore navedeno, Komisija predlaže Ugovornom organu da se za javnu nabavku: Izgradnja fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza I ponovo provede e-aukcija u skladu sa Pravilnikom o uslovima i načinu korštenja e-aukcije.
Rang lista ponuđača **prije** zakazivanja e-aukcije:
1. DŽEVKOMERC INŽINJERING D.O.O. ZAVIDOVIĆI -211.001,85 KM
2. GRUPA PONUĐAČA MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA D.O.O VISOKO I CESTE-COMPANY D.O.O. KISELJAK -263.700,17 KM
3. ADO-TRANS D.O.O VISOKO -299.293,56 KM
4. ATLAS-D D.O.O. VISOKO -308.637,17 KM
5. BETA-COMPANY D.O.O. KAKANJ -310.911,04 KM
6. HARYSCO D.O.O, SARAJEVO -424.314,98 KM

Ugovorni organ je uputio Agenciji za javne nabavke BiH Zahtjev za ponovno zakazivanje e-aukcije broj: 01/1-02-1530/22 od 05.10.2022.godine na osnovu kojeg je Agencija za javne nabavke BiH zakazala e- aukciju za dan 13.10.2022.godine.
Rang lista ponuđača **nakon** završene e-aukcije:
1. ADO-TRANS D.O.O VISOKO -210.790,00 KM
2. DŽEVKOMERC INŽINJERING D.O.O. ZAVIDOVIĆI -211.001,85 KM
3. GRUPA PONUĐAČA MUŠINBEGOVIĆ GRADNJA D.O.O VISOKO I CESTE-COMPANY D.O.O. KISELJAK-263.700,17 KM
4. ATLAS-D D.O.O. VISOKO -308.637,17 KM
5. BETA-COMPANY D.O.O. KAKANJ -310.911,04 KM

6. HARYSCO D.O.O. SARAJEVO -424.314,98 KM

Komisija u skladu sa Izvještajem o toku i završetku e-aukcije od 13.10.2022.godine konstatuje da je e-aukcija za Izgradnju fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza I započela dana 13.10.2022.godine u 14:00 sati, a završila istog dana u 14:15 sati. Uvidom u navedeni Izvještaj Komisija je konstatovala da je najpovoljniji ponuđač "ADO-TRANS" D.O.O VISOKO sa cijenom ponude u iznosu **od 210.790,00 KM bez PDV-a**, koja ne prelazi procijenjenu vrijednost nabavke u ovom postupku. Ponuđač "ADO-TRANS" D.O.O VISOKO nije u okviru ponude dostavio dokumentaciju iz čl. 45. ZJN. Navedeni ponuđač je u okviru ponude dostavio običnu kopiju dokaza iz čl.47. ZJN, te je ista u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije. Komisija predlaže Ugovornom organu donošenje Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Izgradnju fekalne kanalizacije u naselju Zimča faza I "ADO-TRANS" D.O.O VISOKO.

Ugovorni organ je od svih ponuđača Zahtjevom za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/1-02- 1531/22 od 05.10.2022.godine tražio da u roku od osam dana od dana prijema navedenog Zahtjeva dostave produženje roka važenja ponuda i garancija tako da važe do 31.03.2023.godine.

U ostavljenom roku saglasnost za produženje roka važenja ponude i garancije su dostavili ponuđači: Špic Beton d.o.o. Zenica, Mušinbegović gradnja d.o.o. Visoko, Atlas-D d.o.o. Visoko i Ado-Trans d.o.o. Visoko.

Postupajući po Rješenju URŽ-a broj: JN2-03-07-1-2233-11/22 od 22.09.2022.godine Komisija je odbacila ponude ponuđača Geo-put d.o.o. Maglaj i Špic Beton d.o.o. Zenica, a ponude ponuđača DŽEVKOMERC INŽINJERING D.O.O. ZAVIDOVIĆI, BETA-COMPANY D.O.O. KAKANJ i HARYSCO D.O.O. SARAJEVO, s obzirom da nisu dostavili odgovor na Zahtjev za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/1-02-1531 /22 od 05.10.2022.godine.

Dakle iz obrazloženja pobijane Odluke prozilazi da je nakon e-aukcije održane 13.10.2022. godine, konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji:

1.	Ado - trans d.o.o. Visoko	210.790,00 KM
2.	Dževkomerc inžinjering d.o.o. Zavidovići	211.001,85 KM
3.	Grupa ponuđača Mušinbegović gradnja i Ceste company	263.700,17 KM
4.	Atlas –D d.o.o. Visoko	308.637,17 KM
5.	Beta company d.o.o.Kakanj	310.911,04 KM
6.	Harysco d.o.o. Sarajevo	424.314,98 KM

Dalje iz obrazloženja Odluke proističe da se odbacuju ponude ponuđača Dževkomerc inžinjering d.o.o. Zavidovići, Beta company d.o.o.Kakanj i Harysco d.o.o. Sarajevo jer u ostavljenom roku (do 14.10.2022. godine) nisu dostavili odgovor na Zahtjev za produženje roka važenja ponude i garancije broj: 01/1-02-1531 /22 od 05.10.2022.godine.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano:

(7) Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni sljedeći uslovi:

a)cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili

b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu da su u predmetnom postupku preostale tri prihvatljive ponude (Ado trans, Grupa ponuđača Mušinbegović gradnja i Ceste company, te Atlas –D), a da je cijena ponude prvorangiranog ponuđača (Ado-trans d.o.o.) koja je postignuta nakon e-aukcije za više od 20% niža od cijene druge prihvatljive ponude (grupa ponuđača Mušinbegović gradnja i Ceste company), odnosno za 20, 06451873 % niža od cijene druge prihvatljive ponude, nespornim se zaključuje da je ugovorni organ propustio tražiti pojašnjenje ponuđene cijene izabranog ponuđača. Naime, član 66. ZJN ne definiše eksplicitno na koju **ponuđenu** cijenu se isto može zahtijevati već je to ostavljeno na dispozitiv ugovornom organu tj. da obrazloženje može zahtijevati kada ocijeni, odnosno smatra da je ponuđena cijena neprirodno niska, uz izuzetak obaveznosti provjere cijene u situacijama definisanim članom 17. stav (7) Uputstva. Dakle, zakonom i podzakonskim aktima nije precizirano kada se traži pojašnjenje neprirodno niske cijene, ali je Uputstvom propisana obaveza ugovornog organa da od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude ako su ispunjeni uslovi iz tački a) i b), a s obzirom da je cijena postignuta nakon e-aukcije **ponuđena** cijena po kojoj bi se zaključio ugovor, nespornim se zaključuje da je ugovorni organ u konkretnom slučaju propustio tražiti pojašnjenje cijene izabranog ponuđača.
U prilog navedenom govori i činjenica da i sam ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da bi bio ispunjen uslov iz člana 17. stav (7) tačka b) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda da bi cijena ponude prvorangiranog ponuđača trebala **biti manja od** 210.960,13 KM, ali pogrešno izvodi zaključak da je cijena ponude izabranog ponuđača veća od te cijene, s obzirom na nesporno utvrđenu činjenicu da iz Izvještaja o toku i završetku e-aukcije nesporno proizilazi da cijena ponude izabranog ponuđača nakon e-aukcije iznosi **210.790,00 KM,** što znači da je manja od 210.960,13 KM
Stoga se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja smatra **osnovanim**, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-02-1602/22 od 18.10.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

-Atlas –D d.o.o. Visoko
-Grad Visoko
-Ado – trans d.o.o. Visoko
-evidencija
-a/a